## **Судья Лутохина Р.А.**

## **Гр. дело № 33-30439**

# **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 июля 2019 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Суменковой И.С.

и судей Гусевой О.Г., Фроловой Л.А.,

при секретаре Круглянской А.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гусевой О.Г. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Катусева А.О. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 25 марта 2019 года, которым постановлено:

исковые требования Купрановой А.Н. к ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк Страхование» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Купрановой А.Н. неустойку в размере 15 445 руб. 02 коп., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 8 222 руб. 51 коп., всего 24 667 руб. 53 коп. (двадцать четыре тысячи шестьсот шестьдесят семь руб. 53 коп.).

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 657 руб. 80 коп.,

У С Т А Н О В И Л А :

истец Купранова А.Н. обратилась в суд с иском к ответчикам ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк Страхование» о защите прав потребителей, указав в обоснование заявленных требований, что 30 ноября 2018 г. она заключила с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор № 93532372 от 30.11.2018 на сумму 1 056 393 рублей под 13,90 % годовых, сроком возврата - по истечении 60 месяцев с даты его фактического предоставления. 30 ноября 2018 г. со счета истца списаны денежные средства в размере 110 393 руб. 07 коп. Обратившись на горячую линию ПАО «Сбербанк России», истец потребовала возврата указанных денежных средств, однако они не возвращены. В связи с тем, что истец не обладает специальными познаниями в области юриспруденции, ей пришлось обратиться за юридической помощью в ООО «Единый центр правовой защиты 24». В соответствии с договором об оказании юридических услуг № Б598 от - 12.2018 истцом уплачены денежные средства в размере 42 500 руб., 43 500 руб. по договору Б609 от 05.12.2018, а всего - 86 000 рублей. По условиям данных договоров для истца подготовлены следующие документы: заявление, жалоба в Центральный Банк РФ, жалоба в прокуратуру, а также проведена подробная юридическая консультация. Представителями истца в досудебном порядке осуществлен выезд к ответчику с целью подачи документов и ведения переговоров, в результате чего истцу возвращена необоснованно удержанная сумма страховой премии. В связи с изложенным, истец просила взыскать с ответчиков уплаченные за юридическую помощь убытки в размере 86 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 25 000 руб., неустойку за просрочку удовлетворения требований потребителя, штраф.

Истец Купранова А.Н. - в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя Булановой И.С., которая в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала, указав, что истец не заключала договор страхования, в связи с чем, у ПАО «Сбербанк России» отсутствовало право на списание денежных средств.

Представители ответчика ПАО «Сбербанк России» Лашук С.В., Катусев А.О. - в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование» - в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление.

Суд первой инстанции постановил приведенное выше решение, об отмене в части удовлетворения которого просит представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Катусев А.О., ссылаясь на то, что судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Истец Купранова А.Н., представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. В связи с чем, руководствуясь [ст. 327](consultantplus://offline/ref=88BBCEEF0866C15B376ED9C0D730EA769F7D27A123E9B273BF273800A34F221E6D455A6679D353FC17A9AD8A4C22E465721E63F519BDLBJ) ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Катусева А.О., судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=88BBCEEF0866C15B376ED9C0D730EA769F7D27A123E9B273BF273800A34F221E6D455A667DD353FC17A9AD8A4C22E465721E63F519BDLBJ) ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 года за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции не соблюдены.

Так, судом установлено, что 30 ноября 2018 г. между истцом и ПАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор № 93532372 от 30.11.2018 на сумму 1 056 393 рублей под 13,90 % годовых, сроком возврата - по истечении 60 месяцев с даты его фактического предоставления.

30 ноября 2018 г. со счета истца списаны денежные средства в размере 110 393 руб. 07 коп. (л.д. 41).

05 декабря 2018 г. истец обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением об исключении из программы добровольного страхования, перечислении денежных средств в размере 110 393 руб. 07 коп. за подключение к Программе страхования, возмещении расходов за уплаченные юридические услуги в размере 86 000 руб., компенсации морального вреда в сумме 25 000 руб. (л.д. 54-59).

13 декабря 2018 г. ПАО «Сбербанк России» возвратил истцу денежные средства в размере 110 393 руб. 07 коп. за подключение к программе страхования.

Как следует из информационного письма, в результате проверки установлено, что в архиве банка отсутствует заявление на подключение к программе страхование и поручение клиента на списание денежных средств с ее счета. Согласно полученным объяснениям сотрудника отделения, который оформил подключение к программе страхования, он ошибочно передал клиенту оба экземпляра документов на ДСЖ. Реестр по клиенту Купрановой А.Н. не был направлен в страховую компанию.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу, что ответчиком ПАО «Сбербанк России» доказательств достижения соглашения по всем существенным условиям договора страхования, в том числе о застрахованном лице, как и оплаты страховой премии, не представлено.

Купранова А.Н. не была внесена в заявление-реестр застрахованных лиц ПАО «Сбербанк России», соответственно, она не являлась застрахованным лицом по соглашению, заключенному между ООО СК «Сбербанк страхование» и ПАО «Сбербанк России».

Исходя из этих обстоятельств, суд первой инстанции, руководствуясь [статьей 28 (пункт 5)](consultantplus://offline/ref=B2543C44975195A7E603D868CC64BD1BA0AED9B3B7A712E390129ABACF19C6302CDDF9382E5960FA1992E0B43527FEF209B3C18656143B4Bs4n3H) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» взыскал с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу истца неустойку в размере 15 445 руб. 02 коп.

Однако согласиться с вышеуказанными выводами суда первой инстанции нельзя по следующим основаниям.

В силу [ст. 856](consultantplus://offline/ref=0D3F5FC93783FF54AA5690ED0C2938368B7D745A5DC5CDF43CE779E6C73BD4BCCD590F87CC3FB5DF25A41A335896A0F845A71C2B4C2E2F7Bj9rAH) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных [статьей 395](consultantplus://offline/ref=0D3F5FC93783FF54AA5690ED0C2938368B7C755B5BC5CDF43CE779E6C73BD4BCCD590F87CC3FBBD226A41A335896A0F845A71C2B4C2E2F7Bj9rAH) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 2](consultantplus://offline/ref=0D3F5FC93783FF54AA569DFE19293836887D775D57C4CDF43CE779E6C73BD4BCCD590F87CC3EB3DB29A41A335896A0F845A71C2B4C2E2F7Bj9rAH) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2008 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, [Закон](consultantplus://offline/ref=0D3F5FC93783FF54AA5690ED0C2938368B7D745D59C7CDF43CE779E6C73BD4BCDF59578BCD39ADDB29B14C621DjCrAH) о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В нарушение указанных выше норм Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=0D3F5FC93783FF54AA5690ED0C2938368B7D745A5DC5CDF43CE779E6C73BD4BCDF59578BCD39ADDB29B14C621DjCrAH) Российской Федерации, а также акта их разъяснения, суд неправомерно применил к возникшим правоотношениям положения [ст. 28 (часть 5)](consultantplus://offline/ref=0D3F5FC93783FF54AA5690ED0C2938368B7D745D59C7CDF43CE779E6C73BD4BCCD590F87CC3EB1DB22A41A335896A0F845A71C2B4C2E2F7Bj9rAH) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», определяющей последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не приняв во внимание, что такие последствия применительно к необоснованному списанию денежных средств со счета истца урегулированы положениями Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=0D3F5FC93783FF54AA5690ED0C2938368B7D745A5DC5CDF43CE779E6C73BD4BCDF59578BCD39ADDB29B14C621DjCrAH) Российской Федерации, содержащими специальные нормы и подлежащими применению при рассмотрении данного дела.

Поскольку правоотношения сторон урегулированы специальной нормой - [ст. 856](consultantplus://offline/ref=B1F8CFDB5FB84A8CEBF4DCCBB89C6661B6C6AF5885B3E7A806CA597ED7B0C0DE7DAB26C59647B4A276783A257960C9193F0336B155A64803d407H) ГК РФ, судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда в данной части и взыскании с ответчика ПАО «Сбербанк России» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 317 руб. 57 коп., в соответствии с расчетом представителя ПАО «Сбербанк России», изложенным в апелляционной жалобе.

Тем не менее, установив факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд первой инстанции с учетом положений [ст. 15](consultantplus://offline/ref=B1F8CFDB5FB84A8CEBF4DCCBB89C6661B6CFAD5B83BAE7A806CA597ED7B0C0DE7DAB26C59646B3A677783A257960C9193F0336B155A64803d407H) Закона РФ «О защите прав потребителей», принимая во внимание характер допущенных нарушений прав потребителя, обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1 000 руб.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу истца штрафа, суд, применив положения [п. 6 ст. 13](consultantplus://offline/ref=B1F8CFDB5FB84A8CEBF4DCCBB89C6661B6CFAD5B83BAE7A806CA597ED7B0C0DE7DAB26C59646B1A077783A257960C9193F0336B155A64803d407H) Закона РФ «О защите прав потребителей», и с учетом установленных фактических обстоятельств дела, счел возможным взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу истца как потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 8 222 руб. 51 коп. Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции, в связи с чем, с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 658 руб. 79 коп. (317,57 + 1000 : 2).

Согласно [ст. 333.19](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D4114C84E74DF7577619001A41E34C81C256F9F420B7ECABBEC722FBA1847C74FD1B718569FDl2MCI) НК РФ, учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 руб.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=88BBCEEF0866C15B376ED9C0D730EA769F7D27A123E9B273BF273800A34F221E6D455A667AD153FC17A9AD8A4C22E465721E63F519BDLBJ) ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Поскольку стороны не обжалуют решение суда в части отказа в удовлетворении требований Купрановой А.Н. о взыскании с ответчиков уплаченных за юридическую помощь убытков в размере 86 000 руб., – постольку оснований для проверки решения в указанной части в силу абз. 1 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание доводы апелляционной жалобы, в остальной части решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам, соответствует нормам материального и процессуального права, а потому, оснований для его отмены у судебной коллегии не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. ст. 327](consultantplus://offline/ref=9F2D4E6AA011C53656AC99FC08423387EAA88948CAC00D8840EF3349125CAFC81B43C60EE19A63B2F79AAA65F5AD95A3B9BB4613E8YEC7I) - [330](consultantplus://offline/ref=9F2D4E6AA011C53656AC99FC08423387EAA88948CAC00D8840EF3349125CAFC81B43C60EE59A63B2F79AAA65F5AD95A3B9BB4613E8YEC7I) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 25 марта 2019 года - изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

исковые требования Купрановой А.Н. к ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк Страхование» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Купрановой А.Н. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 317 руб. 57 коп., компенсацию морального вреда в сумме 1 000 руб., штраф в размере 658 руб. 79 коп.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 700 руб.

**Председательствующий:**

**Судьи:**